

Hattulan, Hämeenlinnan ja Janakkalan palvelurakenneselvitys

Elinkeino- ja elinvoimatyöryhmän
ehdotukset kuntayhteistyön lisäämiseksi

5.6.2014

Elinkeino- ja elinvoimatyöryhmän ehdotukset

1. Seudullinen tahtotila HHT-akselista ja yhteismarkkinointi brändin alla
2. **Seudullinen hanketoiminta: Seudullinen kehittämistyö kanavoidaan hankkeisiin. Tukee ajatusta suurempien konsortioiden tarpeesta hankehauissa.**
3. **Hankinnat: Säännölliset hankintakoulutukset viranhaltijoille, KuntaPro:lle (ostajan rooli) ja yrityksille (myyjän rooli). Aktiivinen viestintä tulossa olevista kilpailutuksista**
4. Yrityselämän neuvottelukunnan laajentaminen seudulliseksi (ELPO)
5. **Yritysten sijoittumispalvelut: Hattulan, HMLn ja Janakkalan ehdotukset/tarjoukset lähetetään sijoittumista harkitsevalla yritykselle riippumatta siitä, mihin alkuperäinen kysely on tullut**
6. **Yhtenäinen yritysvaikutusten arvioinnin malli: Yritysvaikutusten arviointi osaksi päätöksentekoprosessia (lautakunta, kunnanhallitus, valtuusto)**
7. Vanajaveden ja muiden vesistöjen hyödyntäminen: Työ toteutetaan yhteisen hankkeen kautta (palvelukehitys, markkinointi ja verkostoituminen) ja työn tulokset vakiinnutetaan osaksi seudun tarjontaa
8. **Palvelusetelin seudullinen käyttöönotto: Palveluseteli otetaan nykyistä laajempaan käyttöön sosiaali- ja terveystalouden järjestämisessä ja laajennetaan seudulliseksi, siten että kuntalainen voi valita palvelun tuottajan mistä tahansa kunnasta (Hattula, HML, Janakkala) Yhteinen sähköinen ratkaisu palvelusetelitoiminnan ylläpitoon**

1. Yhteistyökohde: **Seudullinen tahtotila HHT-akselista ja yhteismarkkinointi brändin alla**

2. Toiminnallinen muutos: Poliittinen yhteisymmärrys HHT:n merkityksestä ja mahdollisuuksista seudulla. Uuden brändin käyttöönotto. Yhteismarkkinointi HHT:n alla: Kunnat käyttävät esim. 0,50€/asukas vuosittain yhteismarkkinointiin + yksityisrahan keräys ilmoitusmyynnillä.

3. Kyseessä on (merkitään X) :

- () Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö
(x) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

- a) Mahdollisuudet / edut: Yhteisen työpaikka- ja asumisalueen laajeneminen. Yhteisten nimittäjien ja identiteetin löytyminen millä voidaan erottautua muusta HHT-akselista. Keskittämällä markkinointipanostukset enemmän näkyvyyttä seudulle.
- b) Riskit / haitat: Työpaikkojen keskittyminen akseleiden päähän. Yhteisen näkemyksen löytäminen: mitä markkinoidaan ja miten.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

- a) Toimintaan: Vaatii onnistuakseen tiivistä yhteistyötä
- b) Talouteen: Vaatii rahoitusta ja/tai nykyisten markkinointirahojen siirtämistä yhteismarkkinointiin. Esim 0,50-1€/asukas. Pitkän tähtäimen lopputuloksena lisää tuloja seudulle.
- c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Vaatii organisointia ja lisäresursointia mm. projektinhallintaan ja markkinointiin.

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula	() Kannattaa	(X) Ei kannata
Hämeenlinna	(X) Kannattaa	() Ei kannata
Janakkala	(X) Kannattaa	() Ei kannata

1. Yhteistyökohde: **Seudullinen hanketoiminta**

2. Toiminnallinen muutos: Seudullinen kehittämistyö kanavoidaan hankkeisiin. Tukee ajatusta suurempien konsortioiden tarpeesta hankehauissa.

3. Kyseessä on (merkitään X) :

(x) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö

() Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

a) Mahdollisuudet / edut: Rahoituksen saatavuus helpompaa suurille hankkeille, yhteistyön ja tiedonvaihdon lisääntyminen, koordinaation lisääntyminen ja päällekkäisyyksien poistuminen, vaikuttavuuden kasvu.

b) Riskit / haitat: Kuntarahoituksen riittämättömyys, yksityisrahan keräämisen haasteet, hankeosaamisen vähyyks organisatioissa.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

a) Toimintaan: Tarpeellisia hankkeita mietitään nykyistä laajemmalla alueella, koko seudulla. Vaatii valmistelemaa (kuntajohtajatapaaminen?) työryhmää.

b) Talouteen: Mahdollisuus suurempiin rahoituksiin. Vaatii myös kuntarahaa, ts. tuo kustannuksia, mutta pitkällä tähtäimellä hyvinvointia seudulle.

c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Ei suoranaisesti . Keskitetäänkö hankeosaaminen tietyille henkilöille?

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula (X) Kannattaa () Ei kannata

Hämeenlinna (X) Kannattaa () Ei kannata

Janakkala (X) Kannattaa () Ei kannata

1. Yhteistyökohde: **Hankinnat**

2. Toiminnallinen muutos: Säännölliset hankintakoulutukset viranhaltijoille, KuntaPro:lle (ostajan rooli) ja yrityksille (myyjän rooli). Aktiivinen viestintä tulossa olevista kilpailutuksista. (Suurin osa hankinnoista kulkee KuntaPro:n kautta.)

3. Kyseessä on (merkitään X) :

(x) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö

() Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

a) Mahdollisuudet / edut: Hankintoja kanavoituu enemmän seudulle. Verkostoituminen lisääntyy ja osaaminen kasvaa. Yhteistyö yrittäjien kanssa lisääntyy, tulossa yrittäjäjärjestön oma hankinta-asiamies.

b) Riskit / haitat: Ei riskejä.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

a) Toimintaan: Yritysten ja julkisen sektorin verkostoituminen lisääntyy

b) Talouteen: Koulutukset maksavat (säästö yhteisissä koulutuksissa), seudulle tulevat hankinnat tuovat tuloja.

c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Ei suoranaista vaikutusta, koulutusten organisointi vastuutettava.

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula (X) Kannattaa () Ei kannata

Hämeenlinna (X) Kannattaa () Ei kannata

Janakkala (X) Kannattaa () Ei kannata

1. Yhteistyökohde: **Yrityselämän neuvottelukunnan laajentaminen seudulliseksi (ELPO)**

2. Toiminnallinen muutos: Laajennetaan ELPO:a siten, että osa kokouksista on säännöllisesti seudullisia. ELPO:ssa on mukana nyky muodossaan Hämeenlinnan kaupungin edustus ja Hämeenlinnan paikallisten yrittäjäyhdistysten puheenjohtajat.

3. Kyseessä on (merkitään X) :

(x) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö

() Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

a) Mahdollisuudet / edut: Yrityskentän ääni kuuluviin, yhteistyö tiivistyy, tapa verkostoitua, mahdollisuus uusiin ideoihin.

b) Riskit / haitat: Ajankäyttö , mahdolliset päällekkäisyydet Hämeen Yrittäjien toiminnan kanssa.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

a) Toimintaan: Yhteistyön tiivistäminen ja tiedonvaihdon kehittyminen

b) Talouteen: Ei vaikutusta.

c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Ei vaikutusta.

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula () Kannattaa (X) Ei kannata

Hämeenlinna (X) Kannattaa () Ei kannata

Janakkala (X) Kannattaa () Ei kannata

1. Yhteistyökohde: **Yritysten sijoittumispalvelut (yli 5 hehtaarin sijoittumiset)**

2. Toiminnallinen muutos: Hattulan, HMLn ja Janakkalan ehdotukset/tarjoukset lähetetään sijoittumista harkitsevalla yritykselle riippumatta siitä, mihin alkuperäinen kysely on tullut.

3. Kyseessä on (merkitään X) :

(x) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö

() Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

a) Mahdollisuudet / edut: Seudun tunnettuus ja maine sijoittumispalveluiden tarjoajana kasvaa. Lisää rakennuspaikkatarjontaa. Keskiössä sijoittuvan yrityksen etu.

b) Riskit / haitat: Onko seutu riittävän notkea ja nopea suhteessa yrityksen tarpeisiin ja muihin tarjoajiin. Maanhankinta ja kaavoitus sekä mahdolliset valitukset.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

a) Toimintaan: Muutos toiminnassa ja ajattelussa (yhteistyötahojen kartoitus), prosessikuvaus tehtävä.

b) Talouteen: Ei merkittäviä.

c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Ei merkittäviä.

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula (X) Kannattaa () Ei kannata

Hämeenlinna (X) Kannattaa () Ei kannata

Janakkala (X) Kannattaa () Ei kannata

1. Yhteistyökohde: **Yhtenäinen yritysvaikutusten arvioinnin malli**

2. Toiminnallinen muutos: Yritysvaikutusten arviointi osaksi päätöksentekoprosessia (lautakunta, kunnanhallitus, valtuusto)

3. Kyseessä on (merkitään X) :

- () Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö
(x) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

- a) Mahdollisuudet / edut: Yrityselämän äänen kuuluminen laajemmin päätöksenteossa ja tukena. Arvioinnista tulee tasalaatuista. Edistää mielikuvaa yritysystävällisenä seutuna.
b) Riskit / haitat: Hidastaa päätöksentekoa, jos prosessi ei toimi. Viranhaltijat ja luottamushenkilöt eivät sitoudu, koska kokevat lisätyönä. Myös yritykset voivat kokea lisätyönä.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

- a) Toimintaan: Uusi näkökulma päätösprosessiin. Selkeyttää toimintaa ja tuo arvioinnin näkyvämmiin esille.
b) Talouteen: Ei merkittäviä
c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Ei merkittäviä.

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula	(X) Kannattaa	() Ei kannata
Hämeenlinna	(X) Kannattaa	() Ei kannata
Janakkala	(X) Kannattaa	() Ei kannata

1. Yhteistyökohde: **Vanajaveden ja muiden vesistöjen hyödyntäminen**

2. Toiminnallinen muutos: Työ toteutetaan yhteisen hankkeen kautta (palvelukehitys, markkinointi ja verkostoituminen) ja työn tulokset vakiinnutetaan osaksi seudun tarjontaa.

3. Kyseessä on (merkitään X) :

- () Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö
(x) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

- a) Mahdollisuudet / edut: Uusien vetovoimatekijöiden löytäminen ja vakiinnuttaminen osaksi seudun imagoa. Vetovoiman lisääntyminen sekä matkailu-, asuin- että harrastusseutuna, lisää luonto- ja liikuntamatkailijoita. Olemassa jo yhteinen toimija, Vanajavesi Säätiö.
- b) Riskit / haitat: Vesistön hyödyntämisen sesonkiluonteisuus, talven haasteet.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

- a) Toimintaan: Matkailuelinkeinon kasvaminen seudulla
- b) Talouteen: Hanke vaatii rahoitusta, pitkällä tähtäimellä matkailusta saatavat tulot lisääntyvät, mahdollisuus uusiin työpaikkoihin.
- c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Vaati työpanosta, vastuuttamista nykyisille resursseille tai projektiluontoisia henkilöitä.

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula	() Kannattaa	(X) Ei kannata
Hämeenlinna	(X) Kannattaa	() Ei kannata
Janakkala	(X) Kannattaa	() Ei kannata

1. Yhteistyökohde: **Palvelusetelin seudullinen käyttöönotto**

2. Toiminnallinen muutos: Palveluseteli otetaan nykyistä laajempaan käyttöön sosiaali- ja terveyspalveluiden ja varhaiskasvatuksen järjestämisessä ja laajennetaan seudulliseksi, siten että kuntalainen voi valita palvelun tuottajan mistä tahansa kunnasta . Yhteinen sähköinen ratkaisu palvelusetelitoiminnan ylläpitoon.

3. Kyseessä on (merkitään X) :

- () Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö
(x) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

- a) Mahdollisuudet / edut: Tukee yrittäjyyttä seudulla, lisää kuntalaisten valinnanvapautta ja kuntalaisten palvelujen saatavuutta. Kunnat tiivistyvät yhtenäisenä seutuna.
b) Riskit / haitat: Kuntalaisella on oikeus kieltäytyä tarjotusta palvelusetelistä, jolloin kunnan täytyy järjestää vastaava palvelu joko omana tuotantona tai ostopalveluna.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

- a) Toimintaan: Edistää julkisen ja yksityisen sektorin sekä kuntien välistä yhteistyötä
b) Talouteen: ei merkittävää vaikutusta
c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): ei suoranaista vähennystä, mutta hlöstön lisäämispaineet hellittävät

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula	(X) Kannattaa	() Ei kannata
Hämeenlinna	(X) Kannattaa	() Ei kannata
Janakkala	(X) Kannattaa	() Ei kannata