

# Hattulan, Hämeenlinnan ja Janakkalan palvelurakenneselvitys

Maankäytön, asumisen ja liikenteen työryhmän  
ehdotukset kuntayhteistyön lisäämiseksi

5.6.2014

# Maankäytön, asumisen ja liikenteen työryhmän ehdotukset

1. Rakennusvalvonta- ja ympäristöpalvelut: Seudullinen viranomaisorganisaatio sisältäen rakennusvalvonnan, ympäristönsuojelun ja ympäristöterveydenhuollon, tai vaihtoehtoisesti sisältäen osan edellä mainituista
2. **Rakennusvalvonnan- ja ympäristöpalveluiden tietojärjestelmät ja sähköinen asiointi: Seudullisesti yhteiset tietojärjestelmät, sähköinen asiointi ja sähköinen arkisto**
3. Kartoitus- ja mittauspalvelut: Ohjelmistoissa seutumallin käyttöönotto (3DWin). Laitteiden kilpailutuksen kautta saatava etu (gps tai tachy-metri). Resurssien käytön tehostaminen ylikuntarajojen
4. **Seudullinen kunnossapidon kilpailuttaminen: Kunnan yksittäisistä infran ja yleisten alueiden kunnossapidon pienkilpailutuksista kolmen kunnan yhteisesti kilpailuttamiin alueittain pilkottuihin kokonaisuuksiin.**
5. Raja-alueiden maankäytön suunnittelu ja toteutus: Seudullisesti / paikallisesti merkittävien yhteisten maankäytön tarpeiden tunnistaminen ja yhteissuunnittelu.
6. **Henkilökuljetusten suunnittelu ja yhdistely seudullisesti: Perustetaan seudullinen yksikkö, joka vastaa henkilökuljetusten suunnittelusta ja matkojen yhdistelystä (avoin joukkoliikenne, koulukuljetukset, päivätoimintakuljetukset, vpl- ja shl-matkat)**
7. **Paikkatieto (Tekla seutumalli): Keskuskunta tarjoaa seutukunnille järjestelmän käyttöä. Operatiivinen yhteistyön helpottuu.**

1. Yhteistyökohde: Rakennusvalvonta- ja ympäristöpalvelut

2. Toiminnallinen muutos: Seudullinen viranomaisorganisaatio sisältäen rakennusvalvonnan, ympäristönsuojelun ja ympäristöterveydenhuollon , tai vaihtoehtoisesti sisältäen osan edellä mainituista.

3. Kyseessä on (merkitään X) :

- ( ) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö  
( x ) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

- a) Mahdollisuudet / edut: Organisaation koko mahdollistaa erikoistumisen, sijaisuuksien hoitamisen, jatkuvan kehittämisen mm. sähköisten palveluiden ja tietojärjestelmien hankkimisen sekä kehittämisen osalta. Kouluttautuminen sekä perehtyminen jatkuvasti muuttuviin ja lisääntyviin säännöksiin helpottuu. Usea käsittelijä mahdollistaa laaja-alaisemman näkemyksen (puolueettomuus), yksikkökoon kasvaessa tulkinat yhtenäistyvät, vaikuttavuus ja päätösten oikeusvarmuus paranee sekä kustannustehokkuus lisääntyy
- b) Riskit / haitat: Muutosvaihe vaatii taloudellisia ja toiminnallisia resursseja. Edellyttää kunnissa olevien osittain erilaisten toimintamallien yhtenäistämistä, mikä voi merkitä sekä palvelutason parannusta että sen heikennystä. Riskinä toiminnan etäytyminen kunnasta ja kuntalaisista, joka kuitenkin hallittavissa oikealla palveluverkon suunnittelulla sekä mm. sähköisten välineiden käytöllä. Riskinä myös yksittäisen kunnan vaikutusmahdollisuuksien heikkeneminen toiminnan sisältöön ja kustannuksiin.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

- a) Toimintaan: Yksi yhteinen seudullinen vastuukuntamallilla toimiva viranomaislautakunta, jonka alaisuudessa toimivat rakennusvalvonta, ympäristönsuojelu ja ympäristöterveydenhuolto tai osa niistä. Asiakkaalle ei välttämättä muutosta palveluiden saatavuudessa ja tavoitettavuudessa. Kuntien luottamusmiesedustus supistuu selvästi nykyisestä.
- b) Talouteen: Ei välittömiä palvelutoiminnan säästöjä, pidemmällä aikavälillä säästöjä voi syntyä mm. hallinnon kevenemisestä ja tietojärjestelmäkustannuksista. Rakennusvalvonnan osalta toiminnan kustannukset katetaan kokonaisuudessaan asiakasmaksuilla riippumatta organisaatorakenteesta. Ympäristönsuojelussa ja ympäristöterveydenhuollossa maksuilla katetaan entistä suurempi osuus lupa- ja valvontamenettelystä.
- c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Siirtyminen uuden seudullisen organisaation palvelukseen ns. vanhoina työntekijöinä. Henkilöstömäärä vastaa nykyistä palvelutoiminnan henkilöstön määrää Janakkalassa, Hämeenlinnassa ja Hattulassa eli noin 40, joka on riittävä ja jolla pystytään hallitsemaan nykyisin kunnissa olevat paineet henkilöstön lisäämiseksi ja/tai sijaisuuksien hoitamiseksi.

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula	( ) Kannattaa	( X ) Ei kannata
Hämeenlinna	( X ) Kannattaa	( ) Ei kannata
Janakkala	( ) Kannattaa	( X ) Ei kannata

1. Yhteistyökohde: Rakennusvalvonnan- ja ympäristöpalveluiden tietojärjestelmät ja sähköinen asiointi

2. Toiminnallinen muutos: Seudullisesti yhteiset tietojärjestelmät, sähköinen asiointi ja sähköinen arkisto

3. Kyseessä on (merkitään X) :

( ) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö

( x ) Lisäselvityksiä / ~~poliittista harkintaa~~-vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

- a) Mahdollisuudet / edut: Yhteisten sähköisten palveluiden ja tietojärjestelmien hankkiminen, kehittäminen ja ylläpito tehostaa toimintaa, kun kaikkien ei tarvitse tehdä samoja asioita erikseen. Kustannustehokkuus paranee yhtenäistämisen jälkeen.
- b) Riskit / haitat: Muutosvaihe vaatii paljon taloudellisia ja toiminnallisia resursseja ja uusien ohjelmien opettelua. Edellyttää kunnissa käytössä olevien eri ohjelmien vaihtamista.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

- a) Toimintaan: Jokaisessa yksikössä ei tarvitse tehdä erikseen samoja tietojärjestelmien ja sähköisen asioinnin kehitys- ja päivitystöitä, jolloin säästyy työaikaa ja rahaa. Asiakkaalle parannuksia palveluiden saatavuudessa, tavoitettavuudessa ja yhdenmukaisuudessa.
- b) Talouteen: Aluksi vaatii paljon taloudellisia satsauksia, mm. konsulttityön ostoa ohjelmatoimittajilta, joidenkin atk-laitteiden uusimista ja mahdollisesti rekistereiden yhdistämisestä. Pidemmällä aikavälillä merkittäviä säästöjä syntyy mm. tietojärjestelmäkustannuksista, kuten ohjelmien versiopäivityksistä.
- c) Henkilöstöön: ICT-tuki paranee, säästyy ohjelmien ylläpitoon ja päivityksiin kuluva työaika

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula ( X ) Kannattaa ( ) Ei kannata

Hämeenlinna ( X ) Kannattaa ( ) Ei kannata

Janakkala ( X ) Kannattaa ( ) Ei kannata

1. Yhteistyökohde: Kartoitus- ja mittauspalvelut

2. Toiminnallinen muutos: Ohjelmistoissa seutumallin käyttöönotto (3DWin). Laitteiden kilpailutuksen kautta saatava etu (gps tai tachy-metri). Resurssien käytön tehostaminen ylikuntarajojen.

3. Kyseessä on (merkitään X) :

( ) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö

( x ) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

a) Mahdollisuudet / edut: Kustannusten pienentyminen ohjelmistoissa ja laitteiden suuremman kilpailutuksen kautta. Resurssien tehokas käyttö.

b) Riskit / haitat: Laitteiden riittävyys tarvittaessa. Paikallistuntemuksen puute.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

a) Toimintaan: Laite- ja resurssikoordinointi

b) Talouteen: Kustannukset pienentyvät

c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Pitkällä aikavälillä ei tarvitse täyttää vakansseja, sillä resursseja riittävästi.

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula ( ) Kannattaa ( X ) Ei kannata

Hämeenlinna ( X ) Kannattaa ( ) Ei kannata

Janakkala ( ) Kannattaa ( X ) Ei kannata

1. Yhteistyökohde: Seudullinen kunnossapidon kilpailuttaminen

2. Toiminnallinen muutos: Kunnan yksittäisistä infran ja yleisten alueiden kunnossapidon pienkilpailutuksista kolmen kunnan yhteisesti kilpailuttamiin alueittain pilkottuihin kokonaisuuksiin.

3. Kyseessä on (merkitään X) :

( X ) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö

( ) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

a) Mahdollisuudet / edut: Yksi kilpailutusasiakirja koko seudulla riittää, laatiminen omana työnä, kustannus 1/3 aiemmasta. Kokonaisuus houkuttelevampi suurille kunnossapitoyrityksille, toiminta-alueen pilkkominen pienempiin kokonaisuuksiin mahdollistaa pienien yritysten osallistumisen kilpailuun. Toiminta-alueet voidaan muodostaa selkeinä kokonaisuuksina myös raja-alueilla. Sopimukset palveluntuottajien kanssa kussakin kunnassa erikseen. Palvelutaso seudulla sama.

b) Riskit / haitat: Paikallisten käytänteiden yhteensovittaminen voi olla paikoitellen haastavaa.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

a) Toimintaan: Palvelutaso yhtenäistyy,

b) Talouteen: Suorat vaikutukset hankintayksiköiden kustannuksiin = 1/3 nykyisistä, toiminnallinen säästö selviää ensimmäisen toimintakauden kilpailutuksen yhteydessä.

c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Ei vaikutusta, valvonta edelleen paikallisesti

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula ( X ) Kannattaa ( ) Ei kannata

Hämeenlinna ( X ) Kannattaa ( ) Ei kannata

Janakkala ( X ) Kannattaa ( ) Ei kannata

1. Yhteistyökohde: Raja-alueiden maankäytön suunnittelu ja toteutus

2. Toiminnallinen muutos: Seudullisesti / paikallisesti merkittävien yhteisten maankäytön tarpeiden tunnistaminen ja yhteissuunnittelu.

3. Kyseessä on (merkitään X) :

( ) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö

( x ) ~~Lisäselvityksiä~~ / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

a) Mahdollisuudet / edut: Järkevä yhdyskuntarakenne, ekonomista yhdyskuntataloudellisesti, ekologista volyymissisesti ja hallittavaa ajoituksellisesti, vaikuttavuuden lisääntyminen alueiden kehittämisenäkökulmasta, elinkeinollisten mahdollisuuksien monipuolistuminen ja alueiden yhtenäisyys.

b) Riskit / haitat: Ei ole

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

a) Toimintaan: Toiminnan elinehto raja-alueilla

b) Talouteen: Säästöt toimivien suunnitelmien toteutusvaiheessa. Yksi suunnitteluhankinta / toimeksianto on edullisempi kuin kaksi toisistaan poikkeavalla suunnittelutoimeksiannolla toteutettua.

c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Ei vaikutusta määrällisesti, nykyisen tehostaminen saattaa olla mahdollista

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula ( ) Kannattaa ( X ) Ei kannata

Hämeenlinna ( X ) Kannattaa ( ) Ei kannata

Janakkala ( X ) Kannattaa ( ) Ei kannata

1. Yhteistyökohde: Henkilökuljetusten suunnittelu ja yhdistely seudullisesti

2. Toiminnallinen muutos: Perustetaan seudullinen yksikkö, joka vastaa henkilökuljetusten suunnittelusta ja matkojen yhdistelystä (avoin joukkoliikenne, koulukuljetukset, päivätoimintakuljetukset, vpl- ja shl-matkat)

3. Kyseessä on (merkitään X) :

- ( ) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö  
(x) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

- a) Mahdollisuudet / edut: Kuljetusten yhdistelystä ja paremmasta hallinnasta saavutettavat hyödyt.  
b) Riskit / haitat: Riittämätön resursointi valmisteluun ja toteutusvaiheeseen. Jos suunnittelu jää puutteelliseksi, kuljetukset ontuvat ja muitakaan hyötytavoitteita ei saavuteta.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

- a) Toimintaan: Kuljetusjärjestelmästä saadaan hallitumpi, kuljetusten päällekkäisyydet saadaan poistettua, kaikkiaan toiminnasta saadaan suunnitelmallisempaa ja järjestelmällisempää, palvelutuottajat saadaan nykyistä laajemmin kilpailutettua, toiminnan ohjaaminen ja seurannan järjestäminen paranee, asiakkaat joutuvat opettelemaan uuden toimintakulttuurin.  
b) Talouteen: Kustannussäästöt kohdistuvat eniten shl- ja vpl-kuljetuksiin, sitten säännöllisiin kuljetuksiin (esim. koulukuljetuksiin; vrt. v.2013 Hml 2100 €/oppilas ja Kuopio 1400 €/oppilas) ja kokonaisuus heijastuu avoimen joukkoliikenteen parempiin edellytyksiin. Seudulla tulee olemaan kuntakohtaisia eroja saavutettavissa hyödyissä, koska nykytilanne on kunnissa erilainen.  
c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Nykyisestä hajautetusta suunnittelusta siirrytään keskitettyyn suunnitteluun. Hämeenlinnassa tällä hetkellä noin 9 henkilöä tekee osa-aikaisesti kuljetussuunnittelua. Janakkalassa ja Hattulassa kummassakin vastaavasti noin 3 henkilöä. Uudessa toimintamallissa työpanoksia on keskitettävä ja henkilötyövuosia lisättävä. Mahdollisuus siirtää vakansseja sisäisesti.

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula	( X ) Kannattaa	( ) Ei kannata
Hämeenlinna	( X ) Kannattaa	( ) Ei kannata
Janakkala	( X ) Kannattaa	( ) Ei kannata



## 1. Yhteistyökohde: Paikkatieto (Tekla seutumalli)

2. Toiminnallinen muutos: Keskuskunta tarjoaa seutukunnille järjestelmän käyttöä. Operatiivinen yhteistyön helpottuu.

3. Kyseessä on (merkitään X) :  
( x ) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö  
( ) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

### 4. Yhteistyön keskeiset

a) Mahdollisuudet / edut: Kustannusten pienentyminen ohjelmistoissa. Hyödynnetään keskuskunnan määrytyksiä. Ryhmäkoulutukset. Operatiivinen yhteistyön helpottuu.

**Kunnat:** mahdollistaa seudullisen internetkarttapalvelun perustamisen, seudullisen painetun opaskartan/karttakirjan tuottaminen helpompaa yhdestä järjestelmästä, kokonaiskustannus alenee (painotuotteiden kysyntä vähäistä mutta vakaata), ympäristövalvonta toimii seudullisesti, hyötty yhtenäisestä järjestelmästä, Hml kehittämispalvelut voi tarjota väestön muutto yms. tietoja seudullisesti, jos kunnat ottaisivat TeklaGIS:n rakennusvalvonnan käyttöönsä niin pääsisivät hyödyntämään myös rakennuslupien sähköistä hakua, lupapistettä

**Hämeenlinna:** sopimus Kumppani Teklan ja kuntien kanssa, seutukäytöstä tulevat lisäkustannukset peritään seutukäyttäjäkunnilta, Hml saa käyttöönsä myös Janakkalan ja Hattulan kartta ja rekisteriaineistot

**Janakkala:** käyttää tällä hetkellä omassa ylläpidossa olevaa TeklaGISiä karttojen ylläpitoon, rekisterit muissa järjestelmissä, ylläpitokustannukset pienensivät tai Janakkala saisi lisää ominaisuuksia käyttöönsä

**Hattula:** ei omaa karttojen ja rekisterien ylläpitojärjestelmää

a) Riskit / haitat: Tukipalvelun ruuhkautuminen (keskuskunta), pääkäyttäjätehtävät lisääntyvät (Hämeenlinna), kustannukset nousevat mutta saivat enemmän paikkatietoa käyttöönsä (Hattula)

### 5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

- a) Toimintaan: Keskuskunta tarjoaa seutukunnille järjestelmän käyttöä. Lisääntyneet resurssit mahdollistavat keskuskunnan oman kehittämisen. Seutukuntien tietojärjestelmien kokonaisuuden kehittyminen.
- b) Talouteen:
- c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Ei merkittäviä vaikutuksia.

### 6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula	( X ) Kannattaa	( ) Ei kannata
Hämeenlinna	( X ) Kannattaa	( ) Ei kannata
Janakkala	( X ) Kannattaa	( ) Ei kannata