

Hattulan, Hämeenlinnan ja Janakkalan palvelurakenneselvitys

Sivistystoimen työryhmän
ehdotukset kuntayhteistyön lisäämiseksi
5.6.2014

Sivistystoimityöryhmän esitykset

1. Varhaiskasvatus: Päivähoito-ohjelman yhdenmukaistaminen
2. Varhaiskasvatus: Pelisääntöjen määrittely kunnallisten palvelujen mahdollistamiselle yli kuntarajojen
3. **Varhaiskasvatus : Palveluseteli yli kuntarajojen kokopäivähoitoon sekä avoimeen ja kerhotoimintaan**
4. Varhaiskasvatus : Hoitopaikkahinnoittelun yhdenmukaistaminen
5. **Perusopetuksen tarkastelu kokonaisuutena oppilaan näkökulmasta**
 - a) Oppilaaksiotto lähimpään mahdolliseen kouluun. Esim. Hattulan Vuohiniemestä ja Takajärveltä Renkoon ja Iittalaan.
 - b) Koulukuljetusten järjestäminen seudullisesti em. oppilaaksiottoperiaatteen mukaisesti.
 - c) Koulurakentaminen seudulliset tarpeet huomioiden. Esim. Harvialan alue.
6. Perusopetuksen tarkastelu kokonaisuutena seudullisesti
 - a) koko seutu yhtenä oppilaaksiottoalueena
 - b) seudullinen yhteinen opetussuunnitelma 2016 –
7. Lukiokoulutus keskitetään yhteisen ylläpitäjän alaisuuteen. Hattula ja Hämeenlinna jo päättäneet asian, Janakkalan neuvottelut käynnissä
8. **Kirjastoautojen reitit suunnitellaan ja ajetaan yhteistyössä, mahdollisesti myös yhteinen auton hankinta**
9. Yhteistyössä voidaan koota erityisliikuntaryhmiä, joita kunnat eivät yksin saa koottua.

1. Yhteistyökohde: Varhaiskasvatus

2. Toiminnallinen muutos: Päivähoito-ohjelman yhdenmukaistaminen

3. Kyseessä on (merkitään X) :

- (x) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö
() Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

- a) Mahdollisuudet / edut: kuntien yhteistoiminta lisääntyy
b) Riskit / haitat: ei sisällä merkittäviä riskejä

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

- a) Toimintaan: tilastoinnin yhdenmukaistaminen
b) Talouteen: ohjelmistojen yhteishankinnat tuovat kustannussäästöjä (yhteiskoulutukset hankintavaiheessa)
c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): ei välitöntä vaikutusta

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula	() Kannattaa	(X) Ei kannata
Hämeenlinna	(X) Kannattaa	() Ei kannata
Janakkala	(X) Kannattaa	() Ei kannata

1. Yhteistyökohde: **Varhaiskasvatus**

2. Toiminnallinen muutos: **Pelissäntöjen määrittely kunnallisten palvelujen mahdollistamiselle yli kuntarajojen**

3. Kyseessä on (merkitään X) :

- () Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö
(x) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

- a) Mahdollisuudet / edut: pelissännöissä tehtävä alueellisia määrittelyjä oikeudesta hoitopaikkaan toisen kunnan alueella (esim. Tarvasmäki-Harviala) -> auttaa kuntien investointitarpeita, kotikunnalla on ensisijainen velvoite järjestää hoitopaikka -> kunnalla oikeus määrittää hoitopaikka ensisijaisesti omissa palveluissa
- b) Riskit / haitat: perheiden hakemustoiveet kohdentuvat epätasaisesti

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

- a) Toimintaan: parantaa kuntarajoilla asuvien perheiden palvelua
- b) Talouteen: parantaa kuntien kesken hoitopaikkojen käytön tehostamista mm. hoitotarpeiden ruuhkatilanteissa
- c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): 2 viikon hoitovelvoitteen takaamiseksi vältetään äkillisistä henkilöstötarpeista

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula	() Kannattaa	(X) Ei kannata
Hämeenlinna	(X) Kannattaa	() Ei kannata
Janakkala	(X) Kannattaa	() Ei kannata

1. Yhteistyökohde: **Varhaiskasvatus**

2. Toiminnallinen muutos: **Palveluseteli yli kuntarajojen kokopäivähoitoon sekä avoimeen ja kerhotoimintaan**

3. Kyseessä on (merkitään X) :

() Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö

(x) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

a) Mahdollisuudet / edut: yksityinen tarjonta perheille tasavertaista seudulla

b) Riskit / haitat: ei sisällä merkittäviä riskejä

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

a) Toimintaan: parantaa kuntarajoilla asuvien perheiden palvelua

b) Talouteen: parantaa kuntien kesken hoitopaikkojen käytön tehostamista

c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): ei välitöntä vaikutusta

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula (X) Kannattaa () Ei kannata

Hämeenlinna (X) Kannattaa () Ei kannata

Janakkala (X) Kannattaa () Ei kannata

1. Yhteistyökohde: **Varhaiskasvatus**

2. Toiminnallinen muutos: **Hoitopaikkahinnoittelun yhdenmukaistaminen**

3. Kyseessä on (merkitään X) :

() Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö

(x) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

- a) Mahdollisuudet / edut: hoitopaikkojen myyminen ja ostaminen yli kuntarajojen kunnille tasavertaista, tilastoinnin yhdenmukaistaminen
- b) Riskit / haitat: yhteisen keskivertahinnoittelun laatiminen – kunnilla erilaiset perusteet

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

- a) Toimintaan: resurssoinnin yhdenmukaistaminen
- b) Talouteen: hoitopaikkahinnoittelun perusteet yhdenmukaistettava
- c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): henkilöstömitoitukset yhdenmukaistettava, johtamisjärjestelmät tarkistettava , palkkaustasojen yhdenmukaistaminen

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula	() Kannattaa	(X) Ei kannata
Hämeenlinna	(X) Kannattaa	() Ei kannata
Janakkala	(X) Kannattaa	() Ei kannata

1. Yhteistyökohde: **Perusopetus**

2. Toiminnallinen muutos: **Perusopetuksen tarkastelu kokonaisuutena oppilaan näkökulmasta.**

- a) Oppilaaksiotto lähimpään mahdolliseen kouluun. Esim. Hattulan Vuohiniemestä ja Takajärveltä Renkoon ja Iittalaan.
- b) Koulukuljetusten järjestäminen seudullisesti em. oppilaaksiottoperiaatteen mukaisesti.
- c) Koulurakentaminen seudulliset tarpeet huomioiden. Esim. Harvialan alue.

3. Kyseessä on (merkitään X) :

-) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö
-) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

- a) Mahdollisuudet / edut: Oppilaiden koulumatkan lyheneminen. Kuljetuskustannusten aleneminen. Oppilasmäärän optimoiminen kustannustehokkaasti.
- b) Riskit / haitat: Yhteisten maksuperusteiden selvittäminen.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

- a) Toimintaan: Oppilaan kuljetusaika vähenee.
- b) Talouteen: Kuljetuskustannukset alenevat.
- c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Ei välitöntä vaikutusta.

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula	<input checked="" type="checkbox"/>) Kannattaa	<input type="checkbox"/>) Ei kannata
Hämeenlinna	<input checked="" type="checkbox"/>) Kannattaa	<input type="checkbox"/>) Ei kannata
Janakkala	<input checked="" type="checkbox"/>) Kannattaa	<input type="checkbox"/>) Ei kannata

1. Yhteistyökohde: **Perusopetus**

2. Toiminnallinen muutos: **Perusopetuksen tarkastelu kokonaisuutena seudullisesti**

a) **Koko seutu yhtenä oppilaaksiottoalueena**

b) **Seudullinen yhteinen opetussuunnitelma 2016-**

3. Kyseessä on (merkitään X) :

() Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö

(x) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

a) Mahdollisuudet / edut: Opetuksen yhtenäistäminen helpottaa sekä opetuksen järjestäjän että oppilaan asemaa.

b) Riskit / haitat: Seudullisen päätöksenteon organisointi. Kuntien päätösvalta?

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

a) Toimintaan: Opetuksen järjestäminen samanlaista kunnasta riippumatta. Helpottaa kuntalaisten liikkumista seudulla.

b) Talouteen: Opetusryhmien koon optimointi. Tasainen tuntijako tuo säästöjä.

c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Vaikuttaa. Optimoinnin seurauksena henkilöstön tarve vähenee.

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula () Kannattaa (X) Ei kannata

Hämeenlinna (X) Kannattaa () Ei kannata

Janakkala (X) Kannattaa () Ei kannata

1. Yhteistyökohde: **Toisen asteen koulutus**

2. Toiminnallinen muutos: **Lukiokoulutus keskitetään yhteisen ylläpitäjän alaisuuteen. Hattula ja Hämeenlinna jo päättäneet asian, Janakkalan neuvottelut käynnissä**

3. Kyseessä on (merkitään X) :

(X) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö

() Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

a) Mahdollisuudet / edut: yhteinen toisen asteen kokonaisuuden suunnittelu, kurssitarjotin sekä ammatillisen ja yleissivistävän koulutuksen synergiaetujen tavoittelu

b) Riskit / haitat:

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

a) Toimintaan: yksi ylläpitäjä, yksi hallinto

b) Talouteen: synergia hallinnon, kurssien ja rytmitysten kautta edesauttaa tehokkuuden kasvua

c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): ei välitöntä vaikutusta, mahdollistaa rekrytointien yhteydessä toiminnan tehostamiseen

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula (x) Kannattaa () Ei kannata

Hämeenlinna (x) Kannattaa () Ei kannata

Janakkala (?) Kannattaa () Ei kannata

1. Yhteistyökohde: **Kirjastoautot**

2. Toiminnallinen muutos: **Kirjastoautojen reitit suunnitellaan ja ajetaan yhteistyössä, mahdollisesti myös yhteinen auton hankinta**

3. Kyseessä on (merkitään X) :

() Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö

() Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

a) Mahdollisuudet / edut: Vältetään päällekkäistä ajoa, säästetään polttoainekuluissa, uusien kirjastoautojen hankinnan turvaaminen

b) Riskit / haitat: Riittävä pysäkkitiheys haja-asutusalueilla.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

a) Toimintaan: Päällekkäiset ajot karsitaan, toimintaa voidaan tehostaa.

b) Talouteen: Yhteinen reitistö toisi säästöä polttoainekustannuksissa. Myöhemmässä vaiheessa uusien autojen hankinnassa voitaisiin tehdä hankinnat yhdessä, jolloin kustannukset myös jaettaisiin.

c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Sijaisjärjestelyt ja työvuorojärjestelyt helpottuisivat

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula (X) Kannattaa () Ei kannata

Hämeenlinna (X) Kannattaa () Ei kannata

Janakkala (X) Kannattaa () Ei kannata

1. Yhteistyökohde: **Erityisliikuntaryhmien järjestäminen yhteistyössä**

2. Toiminnallinen muutos: **Yhteistyössä voidaan koota erityisliikuntaryhmiä, joita kunnat eivät yksin saa koottua. Aikaisemmin järjestetty yhteistyössä ylipainoisten liikuntaryhmä. Yhteistyössä voidaan järjestää ryhmiä diabetespotilaille, ylipainoisille, erityislapsille yms.**

3. Kyseessä on (merkitään X) :
(x) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö
() Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

- a) Mahdollisuudet / edut: Laajempi ja monipuolisempi palvelutarjonta
- b) Riskit / haitat: rajalliset henkilöresurssit

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

- a) Toimintaan: monipuolistaa palvelun tarjontaa
- b) Talouteen: vähäinen
- c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): työn uudelleen organisointia

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula	() Kannattaa	(X) Ei kannata
Hämeenlinna	(X) Kannattaa	() Ei kannata
Janakkala	(X) Kannattaa	() Ei kannata