



HÄMEENLINNAN KAUPUNKI



Hattulan, Hämeenlinnan ja Janakkalan palvelurakenneselvitys

SOTE -työryhmän
ehdotukset kuntayhteistyön lisäämiseksi
20.5.2014

Ehdotukset:

1. Päihdedementiaa ja vamman jälkeistä dementiaa sairastavien seudullisen tehostetun palveluasumispalveluyksikön perustaminen
2. Lastensuojelulaitos / vastaanottoyksikkö
3. Perheoikeudelliset palvelut (Elatus-, huolto- ja tapaamisasiat)
4. Erityistason palvelut laitospuolelta päihdekuntoutusta tarvitseville asiakkaille (perheet / yksittäiset asiakkaat) . Maakunnallinen yhteishankinta
5. Perheneuvolapalvelujen järjestäminen seudullisesti
6. Potilasohjausta kehitetään erikoissairaanhoidosta aina kotiin asti lisäämällä terveyskeskussairaaloitten seudullista yhteistyötä
7. Aktiivinen kansalainen
8. Seudullinen vammaispalvelun asiakasohjaus, ensivaiheessa avustajapalveluissa ja toisessa vaiheessa seudullistetaan vammaispalvelujen viranomaistoiminta kokonaan
9. Tukipalveluiden toteuttaminen siirretään Hämeenlinnan ja Riihimäen seutujen kuntien ja sairaanhoitopiirin yhteiselle toimintaorganisaatiolle
10. Seudulliset työllisyyspalvelut
11. Asiakkaat voivat vapaan valinnan perusteella hakeutua palveluihin kuntarajoista riippumatta – raha seuraa asiakasta

1. Yhteistyökohde: Päihdedementiaa ja vamman jälkeistä dementiaa sairastavien seudullisen tehostetun palveluasumispalveluyksikön perustaminen (Hämeenlinna 15 paikkaa, Janakkala ja Hattula 5 yhteensä paikkaa).

2. Toiminnallinen muutos: Päihdedementiaa sairastavien hoiva ja kuntoutus keskitetään yhteen seudulliseen tehostetun ympärivuorokautisen palveluasumisenyksikköön, jossa on päihdedementian hoitoon perehtynyt henkilöstö.

3. Kyseessä on (merkitään X) :

() Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö

(x) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

- a) Mahdollisuudet / edut: asiakkaat saavat asianmukaisen hoivan ja kuntoutuksen päihdedementiaan erikoistuneesta yksiköstä , päihdedementiaa sairastavien asiakkaiden sijoittaminen helpottuu, Janakkalan ja Hattulan päihdedementiaa sairastavien lukumäärät ovat pieniä, joten seudullinen yksikkö mahdollistaa pienemmille kunnille erikoistuneen yksikön ylläpitämisen.
- b) Riskit / haitat: yksikkö tarvitaan joka tapauksessa Hämeenlinnaan, joten riski pieni. Kustannuksien jaosta ei synny yhteistä näkemystä kuntien kesken. Yksikön sijaintipaikka. Vaikea taata Hattulalle ja Janakkalalle sovitut asiakaspaikat.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

- a) Toimintaan: Päihdedementiaa sairastavat asiakkaat saavat nykyajan vaatimuksien mukaisen palveluasumisyksikön, jossa on päihdedementian hoitoon ja kuntoutukseen perehtynyt henkilöstö. Asiakkaat siirretään väärästä paikasta oikeaan paikkaan.
- b) Talouteen: Pieni asiakasryhmä muodostaa suuret kasvavat asiakaskohtaiset kustannukset. Palvelutalon kiinteistö ja kuntoutukseen perehtynyt henkilöstö + käyttökustannukset, riittävän kokoinen yksikkö kustannusten hillitsemiseksi. Tämän asiakasryhmän palvelunkäyttö saadaan toiminnallisesti ja taloudellisesti suunnitelmalliselle pohjalle.
- c) Henkilöstöön: voidaan käyttää päihdedementikkojen kuntoutuksesta kiinnostunutta henkilöstöä nykyisistä asumispalveluyksiköistä (myös Hattula, Janakkala)
- d) Yhteisölliseen päihdekuntoutukseen orientoitunut yksikkö
- e) Pitkäaikainen palveluasumisyksikkö

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula	() Kannattaa	() Ei kannata
Hämeenlinna	() Kannattaa	() Ei kannata
Janakkala	() Kannattaa	() Ei kannata

1. Yhteistyökohde: Lastensuojelulaitos / vastaanottoyksikkö

2. Toiminnallinen muutos: Nykyisen Hämeenlinnassa toimivan Perhekeskuksen toiminnan sisällöllinen kehittäminen ja laitoksen muuttaminen seutukunnalliseksi. Paikkaluvun lisäys.

3. Kyseessä on (merkitään X) :

(x) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö

() Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

a) Mahdollisuudet / edut: Lastensuojelun asiakasperheiden arviointi ja kuntoutus paranee. Laitoksen tehokas käyttö. Oikean asiakassegmentin valinta tuen tarve huomioon ottaen. Kustannusten jako. Henkilöstön joustava käyttö (palvelutarjoaman laajentaminen, resurssia hyödynnetään mahdollisuuksien mukaan myös avohuollon puolella).Laitoksen hyödyntämien sosiaalipäivystyksen tukiyksikkönä.

b) Riskit / haitat: Käyttöprosentin ylläpitäminen riittävänä. Nykyiseen kiinteistöön liittyvä riski.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

a) Toimintaan: yhtenäistää laitospalvelujen käyttöä, mahdollistaa paremman kuntoutusarvion ja kiireellisten sijoitusten paremman suunnitelmallisuuden

b) Talouteen: Laitoksen jatkuvasti juoksevat kulut. Onko työ vaikuttavampaa omana työnä kuin ulkopuolelta ostettuna? Mahdollistaa benchmarkingin suhteessa ostopalveluihin (hintaa, laatu, vaikuttavuus).

c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Henkilöstömäärän lisäys, mahdollinen lisäkoulutustarve.

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula () Kannattaa () Ei kannata

Hämeenlinna () Kannattaa () Ei kannata

Janakkala () Kannattaa () Ei kannata

1. Yhteistyökohde: Perheoikeudelliset palvelut (Elatus-, huolto- ja tapaamisasiat)

2. Toiminnallinen muutos: Perheoikeudelliset palvelujen tuottaminen seututasoisesti sen sijaan , että jokainen yksittäinen kunta toimii / kehittää omien prosessien mukaisesti.

3. Kyseessä on (merkitään X) :

(x) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö

() Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

a) Mahdollisuudet / edut: Asiakas saa suuremmasta yksiköstä asiantuntevammat ja laadukkaammat palvelut. Osaamisen keskittyminen → erityisosaamisen ylläpito ja kehittyminen. Palvelun keskittäminen ei tuota asiakkaalle haittaa, koska kyseessä ei ole lähipalvelu (käytetään harvoin). Pienten yksikköjen osaamisen haavoittuvuus poistuu.

b) Riskit / haitat: Oma irrallinen prosessinsa. Tuki perheelle eroprosessissa tulee muun palvelun kautta.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

a) Toimintaan: Tuotetun palvelun tasalaatuisuus seudulla

b) Talouteen: Prosessin sujuvuuden tehostuminen

c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Lisätarve henkilöstöresurssiin / tehtävien uudelleen määrittely (

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula () Kannattaa () Ei kannata

Hämeenlinna () Kannattaa () Ei kannata

Janakkala () Kannattaa () Ei kannata

1. Yhteistyökohde: Erityistason palvelut laitosmuotoista päihdekuntoutusta tarvitseville asiakkaille (perheet / yksittäiset asiakkaat) . Maakunnallinen yhteishankinta.

2. Toiminnallinen muutos: Monipuoliset päihdehuollon laitospalvelut on tulevaisuudessa tarkoituksenmukaista hankkia yhdessä uudella tavalla riittävän laajalla väestöpohjalla.

3. Kyseessä on (merkitään X) :

(x) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö

() Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

a) Mahdollisuudet / edut: Asiakkaille/perheille turvataan riittävät ja sisällöltään monipuoliset päihdehuollon laitospalvelut. Laitospalveluiden järjestämiselle tarvitaan riittävä asiakaspohja . Tässä kokonaisuudessa vaadittava väestöpohja on minimissään maakuntatasoa. Yksittäisen kunnan tai seudun ei ole tarkoituksenmukaista yksin järjestää ko. palveluita

b) Riskit / haitat: Kilpailuttamisprosessin ja sopimusvalvonnan kustannusten jakaminen oikeudenmukaisesti.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

a) Toimintaan: Päihdepalveluja tarvitsevat asiakkaat saavat asianmukaista tukea, osaamisentaso nousee

b) Talouteen: Kilpailuttaminen lisää kustannusten läpinäkyvyyttä sekä ennustettavuutta

c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Ei vaikutusta henkilöstömäärään

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula () Kannattaa () Ei kannata

Hämeenlinna () Kannattaa () Ei kannata

Janakkala () Kannattaa () Ei kannata

1. Yhteistyökohde: Perheneuvolapalvelujen järjestäminen seudullisesti

2. Toiminnallinen muutos: Perheneuvolapalvelujen rakentaminen toiminnalliseksi kokonaisuudeksi Hattula, Hämeenlinna, Janakkala.

3. Kyseessä on (merkitään X) :

- () Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö
(x) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

- a) Mahdollisuudet / edut: Seudun kaikilla asukkailla on käytettävissä lainmukaiset perheneuvolapalvelut. Mahdollisuus lainmukaisen erityisosaamisen ylläpitämiseen ja lisäämiseen. Yhtenevät käytännöt alueella. Perhepalveluiden yhteiset linjaukset
- b) Riskit / haitat: Perheneuvolapalvelujen oikean roolin löytymisen vaikeus osana seudun psykososiaalisten palvelujen kokonaisuudessa.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

- a) Toimintaan: Yhtenevät käytännöt alueella sekä työprosessit suhteessa lastenpsykiatriaan. Perhepalveluiden yhteiset linjaukset. Toimipisteiden määrä. Johtaminen
- b) Talouteen: Mahdollisuus kustannussäästöön
- c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Kolmen kunnan yhteinen henkilöstöresurssi

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

- | | | |
|-------------|---------------|----------------|
| Hattula | () Kannattaa | () Ei kannata |
| Hämeenlinna | () Kannattaa | () Ei kannata |
| Janakkala | () Kannattaa | () Ei kannata |

1. Yhteistyökohde: Potilaiden ohjausta kehitetään erikoissairaanhoidosta aina kotiin asti lisäämällä terveyskeskussairaaloiden seudullista yhteistyötä

2. Toiminnallinen muutos: Potilaita ohjataan Vanajaveden, Janakkalan ja Hattulan sairaaloihin sekä Ilveskodin kuntoutukseen yhteistyössä potilaan kotikunnasta riippumatta. Yksiköiden profiili otetaan seudullisessa käytössä huomioon.

3. Kyseessä on (merkitään X) :

(x) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö

() Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

- a) Mahdollisuudet / edut: Jatkohoitoa tarvitsevien potilaiden kotiutuminen keskussairaalaan nopeutuu. Vanajaveden sairaalan ylikäyttöä voidaan vähentää, Hattulan osaston käyttöastetta on mahdollista nostaa. Vanajaveden sairaalan erikoislääkäreiden osaamista on mahdollista saada myös Janakkalan ja Hattulan potilaille. Siirtoviivekeskustelu voidaan lopettaa tai siirtoviivejärjestelystä voidaan luopua kokonaan. Ilveskodin kuntoutusosaaminen saadaan hyödynnettyä seudullisesti.
- b) Riskit / haitat: Kustannukset muuttuvat epätasaisesti kuntien välillä. Vajaakäytön kustannuksista ei päästä yhteisymmärrykseen. Janakkalan pitkäaikaishoivan tulevat järjestelyt johtavat kapasiteetin epätarkoituksenmukaiseen käyttöön. Yksiköiden hoitopäivien hinnoissa suuri ero, jota ei saada harmonisoitua.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

- a) Toimintaan: Toiminnan ohjaaminen on järjestettävä, nykyiseen verrattuna lisätyö.
- b) Talouteen: Hattulan investointi omaan sairaalaan mahdollisesti tulee harkittavaksi uudelleen. Hoitopäivien hintaeron vaikutuksista tulee epävarmuustekijä
- c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Muutokset liittyvät pääsääntöisesti Janakkalan tuleviin hoivajärjestelyihin (v. 2015) ja Vanajaveden sairaalan korkeaan henkilöstömitoitukseen

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula	() Kannattaa	() Ei kannata
Hämeenlinna	() Kannattaa	() Ei kannata
Janakkala	() Kannattaa	() Ei kannata

1. Yhteistyökohde: Aktiivinen kansalainen

2. Toiminnallinen muutos: yhdistykset ja järjestöt sekä yksityiset kansalaiset otetaan nykyistä aktiivisemmin mukaan SOTE-palveluihin seudullisesti

3. Kyseessä on (merkitään X) :

- () Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö
(X) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

Sovitaan yhteisestä järjestöpolitiikasta. Luodaan edellytykset vapaaehtoisuusyhteistyölle. Tehdään asioita yhdessä vaikuttajaryhmän kanssa. Suunnitellaan tilojen käyttö siten, että vapaaehtoiset voivat käyttää kuntien toimitiloja.

4. Yhteistyön keskeiset

- a) Mahdollisuudet / edut: Palvelujen käyttäjien palvelut lisääntyvät ja monipuolistuvat. Uusia palveluja syntyy. Mahdollistetaan eri elämäntilanteissa olevien kansalaisten osallistuminen merkitykselliseen toimintaan, joka tukee ja täydentää kunnan palveluja. Palvelukulttuuri muuttuu ja mahdollistaa palvelua tarvitsevien oman aktiivisuuden lisääntymisen. Mahdollisuus seudullisen järjestöpolitiikan tekemiseen. Kansalaisten käyttämättömien resurssien ja osaamisen hyödyntäminen mahdollistuu. Vertaistuen käyttö monipuolistuu ja vahvistuu. Asiakas- ja potilasjärjestöjen tuottama tieto ja tuki tulevat paremmin palvelujärjestelmän asiakkaiden käyttöön.
- b) Riskit / haitat: Vapaaehtoistyöhön ei löydy riittävästi tekijöitä. Vapaaehtoiset toimijat edellyttävät kuntien taloudellista panosta. Vapaaehtoisuuteen perustuvan toiminnan volyymi vaihtelee. Toiminnan organisoiminen ja sopiminen edellyttää järjestelmää. Toimitilojen käyttökustannuksista ei päästä sopimukseen.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

- a) Toimintaan: Aktiivisen kansalaisen rooli vahvistuu, kuntalaisnäkökulma vahvistuu, ennaltaehkäisy vahvistuu
b) Talouteen: Palvelujen vaikuttavuus lisääntyy, vertaistuki korvaa osan palveluista, ennaltaehkäisy vahvistuu
c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään):

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula	() Kannattaa	() Ei kannata
Hämeenlinna	() Kannattaa	() Ei kannata
Janakkala	() Kannattaa	() Ei kannata

1. Yhteistyökohde: Seudullinen vammaispalvelun asiakasohjaus ensivaiheessa avustajapalveluissa ja toisessa vaiheessa seudullistetaan vammaispalvelujen viranomaistoiminta kokonaan

2. Toiminnallinen muutos: Vammaispalvelun viranomaistoiminta järjestetään seudullisesti ensiaskeleena avustajapalveluissa ja toisena askeleena koko viranomaistoiminnassa

3. Kyseessä on (merkitään X) :

(x) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö (avustajapalvelut)

(x) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde (koko viranomaistoiminta)

4. Yhteistyön keskeiset

a) Mahdollisuudet / edut:

b) Asiakkaiden valinnanvapaus ja palvelutarjonta monipuolistuu

- Viranomaistoiminta ja palveluohjaus kuntalaisille seudullisesti yhdenvertaista

- Sosiaalityöntekijän saatavuus ja rekrytointi varmistuu
- Yhteiset toimintalinjat seudullisesti
- Erityisosaaminen , yhteinen koulutus vammaisuudesta ja lainsäädännöstä lisääntyy
- Kustannustehokkuus
- Parempi vaikuttavuus
- Henkilöstösuunnittelu ja työkokonaisuuksien työntekijälähtöinen suunnittelu
- Tiimin tuki
- Johtaminen yhdenmukaistuu
- Yhteiset palveluhankinnat, sopimusohjaus valvonta
- Työmenetelmät ja lomakkeet yhtenäiset
- Yhteistyö terveydenhuollon ja sairaanhoidon kanssa parantuu
- Prosessien, hoitopolkujen tehostuminen
- Verkostoyhteistyö tehostuu
- Sähköisten palveluiden käytön tehostuminen

b) Riskit / haitat:

- Työntekijän konkreettinen sijoittumispaikka
- Henkilöstömäärän vähentyminen
- Palkkaus ja henkilöstöetuudet
- Palvelualueiden välisen yhteistyön heikentyminen

JATKOA 1.Yhteistyökohde: Seudullinen vammaispalvelun asiakasohjaus ensivaiheessa avustajapalveluissa ja toisessa vaiheessa seudullistetaan vammaispalvelujen viranomaistoiminta kokonaan

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

a) Toimintaan:

- Palveluvalikko laajenee
- Erityisosaaminen vammaisuudesta kasvaa
- Verkostoyhteistyö parantuu
- Valvonta tehostuu
- Hankintaosaaminen vahvistuu (myös asiakasrajapinnassa)
- Johtaminen yhdenmukaistuu
- Asiakkaiden yhdenvertaiset palvelut

b) Talouteen:

- Kustannustehokkuus parantuu
- Vaikuttavuus parantuu

c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään):

- Henkilöstömäärä ja -rakenne voidaan optimoida koko palvelualueella
- Työhyvinvointi kasvaa
- Sijaistukset helpottuvat
- Rekrytointi helpottuu

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula	() Kannattaa	() Ei kannata
Hämeenlinna	() Kannattaa	() Ei kannata
Janakkala	() Kannattaa	() Ei kannata

1. Yhteistyökohde: Tukipalveluiden toteuttaminen siirretään Hämeenlinnan ja Riihimäen seutujen kuntien ja sairaanhoitopiiriin yhteiselle toimintaorganisaatiolle

2. Toiminnallinen muutos: Tukipalveluissa perustetaan yksi tai useampia yhteisiä organisaatioita, jotka tuottavat tukipalvelut kaikille julkisille asiakkailleen Inhouse -pohjalta. Tukipalveluyhteistyön laajentaminen tapahtuu vaiheittain: Aloitetaan ateriapalveluiden sekä siivouksen ja kiinteistöhuollon toiminnoista. Seuraavassa vaiheessa tarkastellaan hankinta-, varastointi- ja logistiikkapalvelut ja seuraavissa vaiheissa ICT -palvelut, rekrytointi, ym. Palvelut.

3. Kyseessä on (merkitään X) :

(x) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö (ensivaihe vuoden 2015 alusta)

(x) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde (jatkon suunnittelu)

4. Yhteistyön keskeiset

- a) Mahdollisuudet / edut: Asiakkaiden palvelu paranee ja palveluvalikko laajenee. Osaaminen lisääntyy. Tukipalveluissa yhteistyö mahdollistaa suuruuden ekonomian hyödyntämisen, investointien pitkäjänteisen suunnittelun, henkilöstön tehokkaan käytön, tukipalveluiden hintojen laskun (arvio 4-5%) sekä päällekkäisten toimintojen poistamisen.
- b) Riskit / haitat: Jo tehtyjen investointien osoittautuminen kokonaisuuden kannalta tehottomiksi.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

- a) Toimintaan: Palvelutarjonnan laajentaminen ja monipuolistaminen, toimintayksiköiden tuloksellisuuden lisääntyminen, henkilöstön tehokas käyttö.
- b) Talouteen: Halvemmat tukipalveluhinnat
- c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Pienemmällä henkilöstöllä saadaan tehtyä enemmän.

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula	() Kannattaa	() Ei kannata
Hämeenlinna	() Kannattaa	() Ei kannata
Janakkala	() Kannattaa	() Ei kannata

1. Yhteistyökohde: **Seudulliset työllisyyspalvelut**

2. Toiminnallinen muutos: **Kunnat suunnittelevat ja tuottavat tällä hetkellä itse työllisyyspolitiikkansa ja työllisyyspalvelunsa. Nykyinen Työvoiman palvelukeskus on kuntien yhteinen rakenne, jossa palvelut tuotetaan kunnittain erillisinä.**

Seudullinen työllisyyspalvelumalli on tulokseltaan yhteinen kokonaisrakenne, joka pohjautuu seudulliseen monialaiseen työllisyyspolitiikkaan, lähi- ja keskitettyihin palveluihin sekä seudulliseen kehittämiseen ja mahdolliseen yhteneväiseen rahoitusmalliin. Kuntien työllisyyspalvelut ovat tällä hetkellä voimakkaassa muutostilassa (mm. lainsäädäntö-, rahoitus- ja Te-hallinnon muutokset, kuntapilotit). Kuntien palveluvastuu on kasvamassa erityisesti pitkäaikaistyöttömien osalta. Seudullisen työllisyyspalvelujen rakenteen kehittäminen on nyt erittäin ajankohtaista.

3. Kyseessä on :

- (x) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö (Työvoiman palvelukeskus, työllisyyspolitiikka, kuntouttavan työtoiminnan palvelumuotoilu, kehittämistyö)
(x) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde (Lisäselvityksiä: kokonaisrakenne, rahoitus, palvelut, palveluverkko)

4. Yhteistyön keskeiset

- a) Mahdollisuudet / edut: Tasavertaiset ja laajempaan palveluvalikkoon perustuvat palvelut kuntalaisille. Palveluverkko, jossa kuntalaiset liikkuvat kuntarajojen yli. Pitkäaikaistyöttömien, nuorten, maahanmuuttajien ja osatyökykyisten tarpeisiin seudullinen rakenne on nykyistä tehokkaampi resurssi. Kuntien peruspalveluja kehitetään tukemaan työttömien työllistymistä. Yhteistyöllä luodaan vahvempi työllisyyspolitiikka sekä kumppanuus elinkeinoelämään, koulutukseen ja muihin työllisyyden hoitoon läheisesti liittyviin toimintoihin. Toimijoiden (kuntien henkilöstö, työpajat ja 3. sektorin toimijat) osalta on mahdollisuus erikoistumiseen ja toimintojen keskittämiseen. Kehittämistyö vahvistuu ja yhdenmukaistuu. Taloudelliset ja henkilöstöresurssit ovat edellisten myötä tehokkaammin käytössä.
- a) Riskit / haitat: Kunnilla työllisyyden hoitoon varatut resurssit ovat niukat suhteutettuna kuntien kasvavaan työllisyyden hoidon rooliin ja tehtäviin. Resurssien niukkuus hidastaa palvelujen muotoilua ja rajoittaa palveluvalikkoa. Työllisyyden edistämisen jääminen irralliseksi kuntien elinkeino-, koulutus-, ja terveystaloudesta sekä näihin liittyvistä paikallisista palveluista. Lähi- ja keskitettyjen palvelujen epätarkoituksenmukainen työnjako.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista: Lainsäädäntömuutokset ja kuntapilottien tulokset vaikuttavat kuntien työllisyyspalvelujen tulevaisuuteen tällä hetkellä seutuyhteistyötä enemmän.

- a) Toimintaan: Koordinaatiotyö lisääntyy. Palveluvalikko on nykyistä laajempi. Lähipalveluja (asiakaspalvelu ja työpajat) tarvitaan edelleen. Yhteistyön hoitaminen seudun työllisyyden hoidon keskeisiin kumppaneihin (Te, oppilaitokset, elinkeinoelämä, 3. sektori) on keskitettyä.
- b) Talouteen: Lainsäädäntömuutokset ja uudet vastuut kasvattavat välittömiä resurssitarpeita. Työllisyyden aiempaa parempi hoitaminen näkyy pitkällä aikavälillä muiden tarvittavien palvelujen vähenemisellä, työvoiman saatavuuden paranemisella ja sitä kautta vaikuttaen myönteisesti seudun talouteen.
- c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Koordinaatiotyötä tarvitaan lisää. Tulevaisuuden muutospaineet lisäävät tarvittavaa henkilöstöä. Palvelujen hyvä laatu vaatii monialaista osaamista ja osaamisen vahvistamista. Keskeistä on se, miten hyvin kuntien peruspalvelut tukevat pitkäaikaistyöttömien tarpeita ja miten peruspalvelut juurruttavat kehittämistyön tuloksia toimintaansa. Osa palveluista hankintaan ostopalveluina. Työpajojen ja välityömarkkinatoimijoiden mahdollisuus erikoistumiseen on taloudellisesti kannattavaa.

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula	() Kannattaa	() Ei kannata
Hämeenlinna	() Kannattaa	() Ei kannata
Janakkala	() Kannattaa	() Ei kannata

"HST 2.0 rakenne"

Seudullinen strategia ja toiminta
Seudullinen työllisyyspolitiikka
Seudullinen elinkeinopolitiikka
Hyvinvointipolitiikka

Monialaisuus, vastuut ja tekeminen



Jatko-dia: Seudulliset työllisyyspalvelut

- Lähtökohtana yhteinen työllisyyspolitiikka ja tahtotila
- Monipuoliset palvelut ja monialainen henkilöstö
- Järkevä palvelujen keskittäminen lähipalveluiden ohella
(Esimerkiksi: Osatyökykyiset tai korkeasti koulutetut asiakkaat tai luku- ja kirjoitustaidottomat. Monialainen arviointi- ja kuntoutuspalvelu.)
- Osaamisen vahvistaminen
- Kuntien peruspalvelut mukana
- Läpinäkyvät ja tavoitteelliset työllisyyspolut

Kun seudulla on tarjolla ammattitaitoista ja työkykyistä työvoimaa, seudun yrityksetkin voivat paremmin.

1. Yhteistyökohde: **Asiakkaat voivat vapaan valinnan perusteella hakeutua palveluihin kuntarajoista riippumatta – raha seuraa asiakasta**

2. Toiminnallinen muutos: Palveluiden käyttäjien vapaa valinta hakea palvelunsa mistä tahansa seudun palveluyksiköstä sosiaali- ja terveydenhuollossa mahdollistetaan – käytännössä laajennetaan terveydenhuollon vapaa valinta koskemaan kaikkia sosiaali- ja terveystalouksia. Palvelut on toimintolaskennan pohjalta hinnoiteltu läpinäkyvästi.

3. Kyseessä on :

- () Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö (Työvoiman palvelukeskus, työllisyyspolitiikka, kuntouttavan työtoiminnan palvelumuotoilu, kehittämistyö)
- (x) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde (Lisäselvityksiä: kokonaisrakenne, rahoitus, palvelut, palveluverkko)

4. Yhteistyön keskeiset

- a) Mahdollisuudet / edut: Asiakkaiden vapaan valinnan lisääntyessä palvelun kysyntäerot tasoittuvat. Palveluyksiköiden luonnollinen kilpailu laadulla ja asiakaspalvelulla kasvaa. Palvelun käyttöä ohjaa tarkoituksenmukaisuus – eivät kuntarajat. Muutoksella valmistaudutaan ennakolta sote-alueen perustamiseen ja uuteen ohjausmalliin.
- b) Riskit / haitat: Toimintolaskennan rakentaminen kattavaksi edellyttää panoksia. Toimintayksiköiden joustokyky ei ole riittävä palvelun kysynnän joutaessa alaspäin. Muutos on johdettava määrätietoisesti, jotta se onnistuisi.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista: Lainsäädäntömuutokset ja kuntapilottien tulokset vaikuttavat kuntien työllisyyspalvelujen tulevaisuuteen tällä hetkellä seutuyhteistyötä enemmän.

- a) Toimintaan: Toiminnan laatu paranee ja asiakastyytyväisyys kasvaa.
- b) Talouteen: Rahalla saadaan enemmän laatua.
- c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Henkilöstövaikutukset vähäiset – ehkä pientä painetta seudullisen henkilöstön liikkuvuuden lisääntymiseen.

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula	() Kannattaa	() Ei kannata
Hämeenlinna	() Kannattaa	() Ei kannata
Janakkala	() Kannattaa	() Ei kannata