



SEUTUNEUVOTTELUKUNTA

PÖYTÄKIRJA

1/2015

Kokousaika

16.4.2015 klo 16-18

Kokouspaikka

Janakkalan kunnantalo, valtuustosali, Juttulantie 1,
Turenki

Käsitteltävät asiat

- | | |
|----|---|
| 1§ | Kokouksen avaus ja osallistujien toteaminen |
| 2§ | Sosiaali- ja terveystyöryhmän ehdotukset |
| 3§ | Kuntarakenneselvitys |
| 4§ | Seutuneuvottelukunnan työ |
| 5§ | Muut asiat |

1§ Kokouksen avaus ja osallistujien toteaminen

Puheenjohtaja Kari Ilkkala avasi kokouksen 16:05

Hattula:

- | | |
|-----------------------|--------|
| 1. Ventola Kari | x |
| 2. Luopajarvi Hellevi | poissa |
| 3. Viitala Ritva | x |
| 4. Kaskela Hannu | x |

Hämeenlinna:

- | | |
|---------------------|--------|
| 5. Kiemunki Iisakki | x |
| 6. Rautio Sari | x |
| 7. Ilkkala Kari | x |
| 8. Kärpänen Hannu | poissa |

Janakkala:

- | | |
|-------------------------|-----------|
| 9. Ilmarinen Kalevi | x |
| 10. Silvennoinen Esa | x 16:29 - |
| 11. Taponen Merja | x |
| 12. Tuominen Eeva-Maria | poissa |

Muut osallistujat:

- | | |
|-------------|--------|
| Heidi Rämö | poissa |
| Juha Isosuo | poissa |

Timo Kenakkala	poissa
Tanja Matikainen	x
Riku Moisio, siht.	x

SOTE-työryhmän edustajia (Jukka Lindberg, Matti Valtonen, Anitta Leinonen)

2§ Sosiaali- ja terveys -työryhmän ehdotukset

Jukka Lindberg esitteli ehdotukset (liite):

1. Seudulliset työllisyyspalvelut
2. Tk-sairaalayhteistyö

--

Hyvä, että on konkreettiset ehdotukset. Jouhevamminkin olisi voinut edetä, mutta hyvä että on nyt esitykset kasassa ja päästään etenemään. Siirtoviivemaksut voisi sinällään jättää voimaan, koska niitähän ei makseta, mikäli ”homma toimii”. Siirtoviivemaksu on tähän mennessä laittanut vauhtia kuntien rattaisiin ja näin täyttänyt tehtävänsä. Kuitenkin hoidollisen näkökulman tulisi olla keskeisin näkökulma. Siirtoviivemaksu sakottaa vain yhdestä pienestä osasta hoitoketjua. Suurempi osa kustannuksia syntyy muissa osissa prosesseja. Prosessien kehittäminen olisi pistemäistä sanktiomenettelyä parempi kehittämislinja. Siirtoviivemaksu ei ole nykyisellään enää tulonlähde SHP:lle.

Hyvä, jos tästä löytyy myös yhteinen työkalu sairaalan ohjaamiseen. Yhteinen ikäihmisten palvelurakennetyöryhmä kuulostaa viisaalta - mm. yhteisten toimintatapojen vertailu, kriteeristöt jne.

Työllisyyden hoidossa pitäisi tehdä strategisia valintoja. Toivomuksena olisi, että NOP-tyyppinen tarkastelu (nuorisotyöttömyyskysymys) olisi osa ehdotetun yhteistyömekanismin toimintaa. Työllisyysasian kimpussa on monta työryhmää ja toimijaa. Toimijoiden roolit tulisi perata niin, että resursseja käytetään optimaalisesti.

Sana ”työllisyyspoliittinen” on epähuomiossa jäänyt työryhmän esitykseen; po. *seudullinen työllisyystyöryhmä*. Tehdään korjaus ehdotukseen.

Päätös: Seutuneuvottelukunta hyväksyy ehdotukset ja lähettää työryhmän valmiit ehdotukset kunnan-/kaupunginhallitusten käsiteltäväksi.

3§ Kuntarakenneselvitys

Kuntarakennelain (28.6.2013/478) mukaan Hattulan, Hämeenlinnan ja Janakkalan tuli selvittää lain 4 b § mukaisesti kuntien yhdistymistä.

Selvityksen tavoitteena oli saada aikaan esitys kuntien yhdistymisestä ja siihen liittyvä yhdistymissopimus.

Selvityksen sisältö määriteltiin laissa seuraavasti (4 b §):

”Selvityksen tulee aina sisältää vähintään suunnitelma hallinnon ja palvelujen järjestämisestä sekä palvelujen tuottamisesta selvitysalueella, selvitys yhdistymisen vaikutuksista kuntien yhteistoimintaan, selvitys taloudellisesta tilanteesta, arvio asukkaiden osallistumis- ja vaikutusmahdollisuuksien sekä lähidemokratian toteutumisesta sekä yksityiskohtainen arvio kuntien yhdistymisen eduista ja haitoista.”

Seudun kunnat antoivat määräaikaan mennessä valtiovarainministeriölle vastauksen, jossa todettiin, että kunnat tekevät lain edellyttämän selvityksen itse apunaan kuntien valitsema kuntajakoselvittäjä. Hämeenlinnan seudulla asiaa valmistelemaan koottiin erillinen valmisteluelin Seutuneuvottelukunta, johon jokainen kunta nimesi edustajansa, kukin neljä kappaletta. Seutuneuvottelukunnan puheenjohtajaksi valittiin kaupunginhallituksen jäsen Kari Ilkkala Hämeenlinnasta. Neuvottelukunta kokoontui ensimmäisen kerran 12.12.2013. Neuvottelukunta valitsi kuntaliitosselvittäjäksi FCG Konsultointi Oy:n Jarkko Majavan. Aiheutuvat kustannukset päätettiin jakaa kuntien kesken väkilukujen suhteessa ja niihin päätettiin hakea valtiolta asiaan tarkoitettua avustusta.

Selvitysprosessi tuotti esiselvitysvaiheessa koko joukon nykytila-analyysimateriaalia. Materiaalit ovat saatavilla seutuneuvottelukunnan verkkosivustolta.

Varsinainen selvitys jaettiin palvelurakenneselvitykseen ja kuntarakenneselvitykseen. Palvelurakenneselvitystä asetettiin valmistelemaan viisi kuntien virkamiehistä koostuvaa palvelurakennetyöryhmää. Ryhmät työstimät kaksivaiheisen menettelyn mukaan palveluyhteistyöehdotuksia, joita kunnan- ja kaupunginhallitukset käsittelevät. Työskentely johti useiden palveluyhteistyöehdotusten hyväksymiseen kaikissa seudun kunnissa. Työn edistyessä nimettiin demokratiaryhmä, joka jätti niinkään omat esityksensä.

Selvitysprosessi kulminoitui kuntarakenneselvittäjä Jarkko Majavan palvelu- ja kuntarakenneselvitykseen, joka esiteltiin Seutufoorumissa 1.12.2014. Asiakirja on samalla lain tarkoittama selvitys.

Selvittäjän johtopäätökset ovat seuraavat (selvitys s. 71):

”• Keskeinen kuntien yhdistymisestä syntyvä hyöty verrattuna yhteistyövaihtoehtoon syntyisi johtamisen ja päätöksenteon yhdenmukaistamisesta sekä seudun resurssien koonnista
• Kuntaliitos ”ratkaisisi” suurimman osan kuntayhteistyövaihtoehdon kriittisistä kysymyksistä, mm. seudun näkeminen yhtenä toiminnallisena kokonaisuutena

kolmen erillisen yksikön sijaan sekä kuntalaisten palveluihin hakeutuminen yli kuntarajojen

• *Muita liitoksen keskeisiä etuja olisivat mm.:*

- *Henkilöstön saatavuuden paraneminen ja pienten kuntien haavoittuvuuden vähentäminen (useita tehtäviä hoitaa tällä hetkellä yksi henkilö)*
- *Kuntalaisten yhdenvertaisuus alueella paranee*
- *Kuntien liitos helpottaa seudun palveluihin kohdistuvien muutospainoiden toteutusta, yhdessä kunnassa voidaan parhaiten varmistaa palveluiden saatavuus seudulla*
- *Yhdellä kunnalla on paremmat mahdollisuudet ottaa käyttöön uudenlaisia toimintatapoja ja palvelurakenteita sekä hallita palvelukokonaisuuksia alueella*

Edellä mainitut hyödyt ja mahdollisuudet perustuvat aikaisempien kuntaliitosten arviointeihin ja asiantuntijanäkemyksiin, lopulta kuntaliitoksen paikallinen toteutus määrittelee liitoksista saatavat hyödyt

Selvittäjä toteaa selvityksessään (versio Seutufoorumi 1.12.2014, s. 72), että *Hämeenlinnan seudun kunnissa Hattulassa ja Janakkalassa ei tällä hetkellä nähdä tarpeelliseksi käydä aktiivista keskustelua kuntarakennemuutoksista.*

Näin ollen liitossopimusluonnosta ei ole valmisteltu ja kuntaliitoksen sijaan valmistelussa on keskitytty palveluyhteistyön kehittämiseen nykyisellä kuntarakenteella.

Selvityksen kustannukset ovat olleet seuraavat:

Varsinaisen kuntarakenneselvityksen kustannukset ovat olleet 81573 euroa, johon on saatu avustusta 40301 euroa. Kuntien omat maksuosuudet ovat jakautuneet seuraavasti:

Hattula 4237 €
Hämeenlinna 29667 €
Janakkala 7368 €

ICT-selvityksen kustannukset ovat olleet 17457 euroa, johon saataneen avustusta 13106 euroa:

Kuntien omat maksuosuudet ovat jakautuneet nettokustannusten osalta seuraavasti:

Hattula 445,61 €
Hämeenlinna 3141,13 €
Janakkala 782,01 €

Seudulla halutaan tehdä yhteistyötä. Jarkko Majava on tehnyt hyvää työtä.

Päätös:

Seutuneuvottelukunta päättää

- 1) hyväksyä Jarkko Majavan kuntarakenneselvityksen (versio Seutufoorumi 1.12.2014) lain tarkoittamana selvityksenä
- 2) todeta, että kuntarakenneselvitys ei johda seudulla kuntaliitoksiin, vaan kuntayhteistyötä kehitetään palveluyhteistyötä kehittämällä
- 3) lähettää kuntarakenneselvityksen käsiteltäväksi seudun kuntiin

4§ Seutuneuvottelukunnan työ

Seutuneuvottelukunta ja seudulliset valmisteluryhmät ovat saaneet kunta- ja palvelurakenneselvityksen valmiiksi.

Kuntajohtajakokous kokoontuu säännöllisin väliajoin jatkossakin ja koordinoi seutuyhteistyön toimeenpanoa. Palvelurakenneselvityksen yhteydessä päätettyjen seutuyhteistyöhankkeiden operatiivinen toimeenpano siirtyy kuntien viranhaltijoille.

Projektilla on hyvä olla alku ja loppu. Kuitenkin myös poliittinen/strateginen taso tarvitsee jonkun keskustelufoorumin, jossa voidaan haarukoida ulkoisia ja sisäisiä muutostarpeita. Foorumin olisi hyvä kattaa tietyissä rajapinnoissa Janakkalan ja Hämeenlinnan näkökulmasta myös Riihimäen seutu. Muita yhteistyöryhmiä on TYP ja SOTE-ryhmä. Jos seutuneuvottelukunta ei ole oikea foorumi strategisen tason foorumi, olisi syytä olla jokin toinen foorumi. Mikäli seutuneuvottelukunta lakkaa, jää kuntajohtajien vastuulle kutsua kokoon tilanteeseen sopiva poliittinen kokoonpano. Tietty nimetty joukko voi olla raskas. Kokoon kutsuminen on yhteinen asia. Mm. hallitusten puheenjohtajat tapaavat toisiaan. Yhteistyön kehittäminen vaatii päätöksentekotason yhteyttä, jotta yhteistyötä saadaan toimeenpantua kunnissa.

Tampereen seutuyhteistyö voisi olla mallina jatkokehittämiselle. On tärkeää sitouttaa eri toimijoita kunnissa seutuyhteistyön kehittämiseen. Osa-alueita olisivat mm. SOTE ja maankäyttö. Maankäytöllä on vahva elinvoimauttavuus. Kunnan- ja kaupunginhallitusten vapaamuotoinen tapaaminen voi kehittää yhteistyötä.

Nykyinen seutuyhteistyö on hyvä työn alku. Tätä kautta on saatu konkreettisia asioita alulle. Mm. maakunnallisessa valmistelussa on hyvä valmistella asioita etukäteen seudullisesti.

Pitäisikö kunnanhallituksen puheenjohtajien kokoontumista täydentää valtuustojen puheenjohtajilla? Ajankohtaisia asioita voisivat olla mm. kuntakohtaiset kustannukset eri palveluissa.

Työ on todettava päättyneeksi, mutta se ei merkitse suoraviivaisesti sitä, että Seutuneuvottelukunta lakkaisi. Valtuustojen tulisi ottaa kantaa Seutuneuvottelukunnan tulevaisuuteen.

Seutuneuvottelukunnan vahvuutena on riittävän laaja poliittinen edustus. Seutuneuvottelukunta voisi jatkaa ainakin kuluvan valtuustokauden loppuun.

Mitä lisäarvoa uusi päätöksenteko uusista foorumeista tuo? Seutuneuvottelukunnan tehtävä olisi uuden mallin kehittäminen.

Kuntien tulee esittää henkilöt Seutuneuvottelukuntaan, jos Seutuneuvottelukunta jatkaa työtään.

Tampereelle olisi hyvä tehdä tutustumismatka, jossa toteutuisi valmistelu ja epämuodollisen tapaamisen funktio.

Päätösehdotus: Seutuneuvottelukunta toteaa kuntarakennelain 4 b § (28.6.2013/478) mukaisen selvitysvelvollisuuden täytetyksi ja seutuneuvottelukunnan ja selvitystyöryhmien työn päättyneeksi.

Kuntajohtajien muutettu esitys: Seutuneuvottelukunta toteaa kuntarakennelain 4 b § (28.6.2013/478) mukaisen selvitysvelvollisuuden täytetyksi ja selvitystyöryhmien työn päättyneeksi. Seutuneuvottelukunnan jatkon osalta asia palautetaan kuntajohtajakokouksen valmisteluun.

Päätös: Seutuneuvottelukunnan yksimieliseksi päätökseksi tuli kuntajohtajien muutettu esitys.

5§ Muut asiat

Ei muita asioita

Puheenjohtaja päätti kokouksen 17:33.