



HÄMEENLINNAN KAUPUNKI



Hattulan, Hämeenlinnan ja Janakkalan palvelurakenneselvitys

Sivistystoimityöryhmän
ehdotukset kuntayhteistyön lisäämiseksi
22.5.2014

Sivistystoimityöryhmän esitykset

1. Varhaiskasvatus: Päivähoito-ohjelman yhdenmukaistaminen
2. Varhaiskasvatus: Pelisääntöjen määrittely kunnallisten palvelujen mahdollistamiselle yli kuntarajojen
3. Varhaiskasvatus : Palveluseteli yli kuntarajojen kokopäivähoitoon sekä avoimeen ja kerhotoimintaan
4. Varhaiskasvatus : Hoitopaikkahinnoittelun yhdenmukaistaminen
5. Perusopetuksen tarkastelu kokonaisuutena oppilaan näkökulmasta
 - a) Oppilaaksiotto lähimpään mahdolliseen kouluun. Esim. Hattulan Vuohiniemestä ja Takajärveltä Renkoon ja Iittalaan.
 - b) Koulukuljetusten järjestäminen seudullisesti em. oppilaaksiottoperiaatteen mukaisesti.
 - c) Koulurakentaminen seudulliset tarpeet huomioiden. Esim. Harvialan alue.
6. Perusopetuksen tarkastelu kokonaisuutena seudullisesti
 - a) koko seutu yhtenä oppilaaksiottoalueena
 - b) seudullinen yhteinen opetussuunnitelma 2016 –
7. Lukiokoulutus keskitetään yhteisen ylläpitäjän alaisuuteen. Hattula ja Hämeenlinna jo päättäneet asian, Janakkalan neuvottelut käynnissä
8. Kirjastoautojen reitit suunnitellaan ja ajetaan yhteistyössä, mahdollisesti myös yhteinen auton hankinta
9. Yhteistyössä voidaan koota erityisliikuntaryhmiä, joita kunnat eivät yksin saa koottua.

1. Yhteistyökohde: Varhaiskasvatus

2. Toiminnallinen muutos: Päivähoito-ohjelman yhdenmukaistaminen

3. Kyseessä on (merkitään X) :

(x) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö

() Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

a) Mahdollisuudet / edut: kuntien yhteistoiminta lisääntyy

b) Riskit / haitat: ei sisällä merkittäviä riskejä

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

a) Toimintaan: tilastoinnin yhdenmukaistaminen

b) Talouteen: ohjelmistojen yhteishankinnat tuovat kustannussäästöjä (yhteiskoulutukset hankintavaiheessa)

c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): ei välitöntä vaikutusta

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula () Kannattaa () Ei kannata

Hämeenlinna () Kannattaa () Ei kannata

Janakkala () Kannattaa () Ei kannata

1. Yhteistyökohde: **Varhaiskasvatus**

2. Toiminnallinen muutos: **Pelissäntöjen määrittely kunnallisten palvelujen mahdollistamiselle yli kuntarajojen**

3. Kyseessä on (merkitään X) :

- () Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö
(x) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

- a) Mahdollisuudet / edut: pelissännöissä tehtävä alueellisia määrittelyjä oikeudesta hoitopaikkaan toisen kunnan alueella (esim. Tarvasmäki-Harviala) -> auttaa kuntien investointitarpeita, kotikunnalla on ensisijainen velvoite järjestää hoitopaikka -> kunnalla oikeus määrittää hoitopaikka ensisijaisesti omissa palveluissa
b) Riskit / haitat: perheiden hakemustoiveet kohdentuvat epätasaisesti

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

- a) Toimintaan: parantaa kuntarajoilla asuvien perheiden palvelua
b) Talouteen: parantaa kuntien kesken hoitopaikkojen käytön tehostamista mm. hoitotarpeiden ruuhkatilanteissa
c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): 2 viikon hoitovelvoitteen takaamiseksi vältetään äkillisistä henkilöstötarpeista

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

- | | | |
|-------------|---------------|----------------|
| Hattula | () Kannattaa | () Ei kannata |
| Hämeenlinna | () Kannattaa | () Ei kannata |
| Janakkala | () Kannattaa | () Ei kannata |

1. Yhteistyökohde: **Varhaiskasvatus**

2. Toiminnallinen muutos: **Palveluseteli yli kuntarajojen kokopäivähoitoon sekä avoimeen ja kerhotoimintaan**

3. Kyseessä on (merkitään X) :

() Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö

(x) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

a) Mahdollisuudet / edut: yksityinen tarjonta perheille tasavertaista seudulla

b) Riskit / haitat: ei sisällä merkittäviä riskejä

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

a) Toimintaan: parantaa kuntarajoilla asuvien perheiden palvelua

b) Talouteen: parantaa kuntien kesken hoitopaikkojen käytön tehostamista

c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): ei välitöntä vaikutusta

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula () Kannattaa () Ei kannata

Hämeenlinna () Kannattaa () Ei kannata

Janakkala () Kannattaa () Ei kannata

1. Yhteistyökohde: **Varhaiskasvatus**

2. Toiminnallinen muutos: **Hoitopaikkahinnoittelun yhdenmukaistaminen**

3. Kyseessä on (merkitään X) :

() Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö

(x) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

a) Mahdollisuudet / edut: hoitopaikkojen myyminen ja ostaminen yli kuntarajojen kunnille tasavertaista, tilastoinnin yhdenmukaistaminen

b) Riskit / haitat: yhteisen keskivertahinnoittelun laatiminen – kunnilla erilaiset perusteet

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

a) Toimintaan: resurssoinnin yhdenmukaistaminen

b) Talouteen: hoitopaikkahinnoittelun perusteet yhdenmukaistettava

c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): henkilöstömitoitukset yhdenmukaistettava, johtamisjärjestelmät tarkistettava , palkkaustasojen yhdenmukaistaminen

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula () Kannattaa () Ei kannata

Hämeenlinna () Kannattaa () Ei kannata

Janakkala () Kannattaa () Ei kannata

1. Yhteistyökohde: **Perusopetus**

2. Toiminnallinen muutos: **Perusopetuksen tarkastelu kokonaisuutena oppilaan näkökulmasta.**

- a) Oppilaaksiotto lähimpään mahdolliseen kouluun. Esim. Hattulan Vuohiniemestä ja Takajärveltä Renkoon ja Iittalaan.
- b) Koulukuljetusten järjestäminen seudullisesti em. oppilaaksiottoperiaatteen mukaisesti.
- c) Koulurakentaminen seudulliset tarpeet huomioiden. Esim. Harvialan alue.

3. Kyseessä on (merkitään X) :

-) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö
-) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

- a) Mahdollisuudet / edut: Oppilaiden koulumatkan lyheneminen. Kuljetuskustannusten aleneminen. Oppilasmäärän optimoiminen kustannustehokkaasti.
- b) Riskit / haitat: Yhteisten maksuperusteiden selvittäminen.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

- a) Toimintaan: Oppilaan kuljetusaika vähenee.
- b) Talouteen: Kuljetuskustannukset alenevat.
- c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Ei välitöntä vaikutusta.

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

- | | | |
|-------------|------------------------------------|-------------------------------------|
| Hattula | <input type="checkbox"/> Kannattaa | <input type="checkbox"/> Ei kannata |
| Hämeenlinna | <input type="checkbox"/> Kannattaa | <input type="checkbox"/> Ei kannata |
| Janakkala | <input type="checkbox"/> Kannattaa | <input type="checkbox"/> Ei kannata |

1. Yhteistyökohde: **Perusopetus**

2. Toiminnallinen muutos: **Perusopetuksen tarkastelu kokonaisuutena seudullisesti**

a) Koko seutu yhtenä oppilaaksiottoalueena

b) Seudullinen yhteinen opetussuunnitelma 2016-

3. Kyseessä on (merkitään X) :

() Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö

(x) Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

a)Mahdollisuudet / edut: Opetuksen yhtenäistäminen helpottaa sekä opetuksen järjestäjän että oppilaan asemaa.

b)Riskit / haitat: Seudullisen päätöksenteon organisointi. Kuntien päätösvalta?

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

a)Toimintaan: Opetuksen järjestäminen samanlaista kunnasta riippumatta. Helpottaa kuntalaisten liikkumista seudulla.

b)Talouteen: Opetusryhmien koon optimointi. Tasainen tuntijako tuo säästöjä.

c)Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Vaikuttaa. Optimoinnin seurauksena henkilöstön tarve vähenee.

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula () Kannattaa () Ei kannata

Hämeenlinna () Kannattaa () Ei kannata

Janakkala () Kannattaa () Ei kannata

1. Yhteistyökohde: **Toisen asteen koulutus**

2. Toiminnallinen muutos: **Lukiokoulutus keskitetään yhteisen ylläpitäjän alaisuuteen. Hattula ja Hämeenlinna jo päättäneet asian, Janakkalan neuvottelut käynnissä**

3. Kyseessä on (merkitään X) :

(X) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö

() Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

a) Mahdollisuudet / edut: yhteinen toisen asteen kokonaisuuden suunnittelu, kurssitarjotin sekä ammatillisen ja yleissivistävän koulutuksen synergiaetujen tavoittelu

b) Riskit / haitat:

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

a) Toimintaan: yksi ylläpitäjä, yksi hallinto

b) Talouteen: synergia hallinnon, kurssien ja rytmitysten kautta edesauttaa tehokkuuden kasvua

c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): ei välitöntä vaikutusta, mahdollistaa rekrytointien yhteydessä toiminnan tehostamiseen

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula (x) Kannattaa () Ei kannata

Hämeenlinna (x) Kannattaa () Ei kannata

Janakkala (?) Kannattaa () Ei kannata

1. Yhteistyökohde: **Kirjastoautot**

2. Toiminnallinen muutos: **Kirjastoautojen reitit suunnitellaan ja ajetaan yhteistyössä, mahdollisesti myös yhteinen auton hankinta**

3. Kyseessä on (merkitään X) :
() Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö
() Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

a) Mahdollisuudet / edut: Vältetään päällekkäistä ajoa, säästetään polttoainekuluissa, uusien kirjastoautojen hankinnan turvaaminen

b) Riskit / haitat: Riittävä pysäkkitiheys haja-asutusalueilla.

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

a) Toimintaan: Päällekkäiset ajot karsitaan, toimintaa voidaan tehostaa.

b) Talouteen: Yhteinen reitistö toisi säästöä polttoainekustannuksissa. Myöhemmässä vaiheessa uusien autojen hankinnassa voitaisiin tehdä hankinnat yhdessä, jolloin kustannukset myös jaettaisiin.

c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): Sijaisjärjestelyt ja työvuorojärjestelyt helpottuisivat

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula	() Kannattaa	() Ei kannata
Hämeenlinna	() Kannattaa	() Ei kannata
Janakkala	() Kannattaa	() Ei kannata

1. Yhteistyökohde: **Erityisliikuntaryhmien järjestäminen yhteistyössä**

2. Toiminnallinen muutos: **Yhteistyössä voidaan koota erityisliikuntaryhmiä, joita kunnat eivät yksin saa koottua. Aikaisemmin järjestetty yhteistyössä ylipainoisten liikuntaryhmä. Yhteistyössä voidaan järjestää ryhmiä diabetespotilaille, ylipainoisille, erityislapsille yms.**

3. Kyseessä on (merkitään X) :

(x) Nopeasti / helposti käynnistettävissä oleva yhteistyö

() Lisäselvityksiä / poliittista harkintaa vaativa yhteistyökohde

4. Yhteistyön keskeiset

a) Mahdollisuudet / edut: Laajempi ja monipuolisempi palvelutarjonta

b) Riskit / haitat: rajalliset henkilöresurssit

5. Arvio keskeisistä vaikutuksista:

a) Toimintaan: monipuolistaa palvelun tarjontaa

b) Talouteen: vähäinen

c) Henkilöstöön (ml. henkilöstömäärään): työn uudelleen organisointia

6. Kunnanhallitusten kannanotto 2.6.2014 (merkitään X) :

Hattula () Kannattaa () Ei kannata

Hämeenlinna () Kannattaa () Ei kannata

Janakkala () Kannattaa () Ei kannata